Генеральному прокурору Российской Федерации

ЖАЛОБА

на нарушение порядка рассмотрения обращения прокуратурой города Москвы

Уважаемый господин Генеральный прокурор!

02.07.2026 я направил Прокурору города Москвы Жуку М.С. жалобу (рег. № ВО-45059-26-20450016 от 10.07.2026) на систематическое представление должностными лицами Роспотребнадзора недостоверных сведений в официальных документах, направлявшихся органам государственной власти (два эпизода: утверждение об единственном жалобщике и подмена результатов измерений при докладе Правительству г. Москвы).

В тексте жалобы содержалось прямое указание: «Прошу рассмотреть жалобу в центральном аппарате Прокуратуры г. Москвы» — с обоснованием со ссылкой на часть 6 статьи 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», поскольку предметом жалобы являются действия должностных лиц Роспотребнадзора, а не завода АО «ОДК».

10.08.2026 получен ответ № 276ж-2026/20450062/Он272-26 — не от прокуратуры города Москвы, а от Московской прокуратуры по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах (специализированного подразделения, осуществляющего надзор именно за деятельностью АО «ОДК» как режимного объекта). В ответе прямо указано: «надзор за деятельностью Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве в компетенцию особорежимной прокуратуры не входит».

Таким образом, моя жалоба, предметом которой является исключительно деятельность должностных лиц Роспотребнадзора, была направлена в подразделение, не обладающее полномочиями её рассматривать, — вопреки прямому указанию, содержавшемуся в жалобе.

Отдельного внимания заслуживает то, что ответ от 10.08.2026 содержит два взаимоисключающих положения в пределах одного документа. С одной стороны, он утверждает, что «доводы, содержащиеся в Вашем обращении и относящиеся к компетенции особорежимной прокуратуры, ранее неоднократно проверялись, по результатам Вам давались полные и мотивированные ответы» — то есть заявляет о содержательном рассмотрении. С другой стороны, тот же ответ прямо признаёт: «надзор за деятельностью Управления... в компетенцию особорежимной прокуратуры не входит» — то есть заявляет об отсутствии полномочий на такое рассмотрение в принципе. Утверждение о неоднократной проверке доводов и утверждение об отсутствии компетенции их проверять не могут быть одновременно истинными применительно к одному и тому же предмету обращения.

Это противоречие свидетельствует не о содержательном рассмотрении жалобы, а о формальном, шаблонном подходе к её обработке: типовая отсылка к «ранее данным ответам» была применена к обращению, фактический предмет которого (действия конкретных

должностных лиц Роспотребнадзора) исполнитель, по всей видимости, не анализировал — иначе явное противоречие между двумя абзацами одного письма было бы замечено при подготовке ответа. Такой подход не соответствует требованию части 1 статьи 10 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ об объективном, всестороннем и своевременном рассмотрении обращения — поскольку ответ, содержащий взаимоисключающие положения, не может считаться ни объективным, ни всесторонним.

Ранее по аналогичным обращениям ответы по вопросам, связанным с деятельностью Роспотребнадзора, давались подразделением прокуратуры города Москвы по надзору за исполнением федерального законодательства (в частности, письмо от 22.02.2018 № 72/1-2534-17 за подписью начальника отдела управления по надзору за соблюдением прав и свобод граждан). Именно это или аналогичное подразделение, на мой взгляд, обладает полномочиями для рассмотрения жалобы по существу.

Прошу:

1. Дать оценку правомерности направления моей жалобы от 02.07.2026 в Московскую прокуратуру по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах, притом что предметом жалобы являлись действия должностных лиц Роспотребнадзора, а не деятельность режимного объекта, и жалоба содержала прямое указание о рассмотрении в центральном аппарате прокуратуры города Москвы.

2. Дать оценку содержащемуся в ответе от 10.08.2026 № 276ж-2026/20450062/Он272-26 противоречию между утверждением о неоднократной проверке доводов обращения и одновременным признанием отсутствия компетенции их проверять — на предмет соответствия требованиям части 1 статьи 10 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ об объективном и всестороннем рассмотрении обращений.

3. Обеспечить рассмотрение жалобы от 02.07.2026 по существу — с проверкой обоих изложенных в ней эпизодов — подразделением прокуратуры, обладающим полномочиями по надзору за исполнением федерального законодательства должностными лицами Роспотребнадзора.

4. О результатах рассмотрения настоящей жалобы и повторного рассмотрения жалобы от 02.07.2026 прошу проинформировать меня по адресу:

Приложения:

1) Жалоба от 02.07.2026 (рег. № ВО-45059-26-20450016).

2) Ответ Московской прокуратуры по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах от 10.08.2026 № 276ж-2026/20450062/Он272-26.